

## LES PARTENARIATS AGRICOLES

du Conservatoire d'espaces naturels  
des Hauts-de-France

État des lieux et propositions d'actions • Mars 2022



Les informations présentées dans cette plaquette sont issues d'une étude réalisée en 2021 visant à mieux connaître les agriculteurs utilisant les sites gérés par le Conservatoire à identifier les améliorations pour mieux concilier activités agricoles et préservation du patrimoine naturel.

Cette étude a permis d'enquêter **151 exploitants** en convention avec le Conservatoire (soit 80% des partenaires agricoles) et de réaliser 50 entretiens approfondis avec des éleveurs ciblés.

J. Hembert, D. Frimin - CEN Hauts-de-France

## CARACTÉRISTIQUES SOCIO-ÉCONOMIQUES

des exploitations agricoles partenaires (source : 50 enquêtes approfondis)

| DÉPARTEMENT                    |                             | 02  | 59  | 60  | 62  | 80  | Hauts-de-France |
|--------------------------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|
| NOMBRE D'AGRICULTEURS ENQUÊTÉS |                             | 40  | 27  | 29  | 27  | 17  | <b>140</b>      |
| EXPLOITANT                     | Total main d'œuvre/ferme    | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 2,0 | <b>1,6</b>      |
|                                | Age moyen (ans)             | 49  | 49  | 49  | 46  | 49  | <b>48</b>       |
| SURFACE                        | SAU* moyenne (ha)           | 135 | 76  | 147 | 93  | 91  | <b>105 ha</b>   |
|                                | Surface en prairies (ha)    | 61  | 57  | 47  | 32  | 35  | <b>45 ha</b>    |
|                                | % prairies/SAU*             | 56% | 87% | 45% | 41% | 52% | <b>58%</b>      |
| ORIENTATION EXPLOITATION       | Polyculture élevage         | 60% | 30% | 52% | 85% | 65% | <b>58%</b>      |
|                                | Spécialisé élevage          | 28% | 67% | 28% | 15% | 29% | <b>33%</b>      |
|                                | Grande culture/autre        | 12% | 4%  | 21% | 0%  | 6%  | <b>9%</b>       |
| ÉLEVAGE                        | Nb élevage bovin lait       | 13  | 9   | 6   | 10  | 3   | <b>41</b>       |
|                                | Nb élevage bovin viande     | 17  | 14  | 10  | 14  | 7   | <b>62</b>       |
|                                | Nb élevage ovin             | 4   | 4   | 6   | 11  | 10  | <b>35</b>       |
|                                | Nb élevage caprin, équin... | 4   | 9   | 7   | 15  | 5   | <b>40</b>       |
| AUTRE                          | Agriculture biologique      | 5   | 11  | 2   | 4   | 5   | <b>22</b>       |
|                                | Circuits courts             | 15  | 11  | 11  | 11  | 11  | <b>58</b>       |

\* SAU : Surface Agricole Utile



## PORTAIT DES AGRICULTEURS (source : 140 enquêtes générales)

Les agriculteurs ont des profils assez diversifiés que ce soit en termes de surface, de production ou de mode de commercialisation. Ils sont globalement à l'image de l'agriculture régionale, avec une moyenne d'âge de 48 ans, une Surface Agricole Utile (SAU) de 105 ha et un peu moins de 2 personnes par ferme. On constate un certain nombre de disparités entre départements notamment des surfaces exploitées nettement

plus importantes dans l'Aisne et l'Oise et une part plus importante d'exploitations spécialisées en élevage dans le Nord.

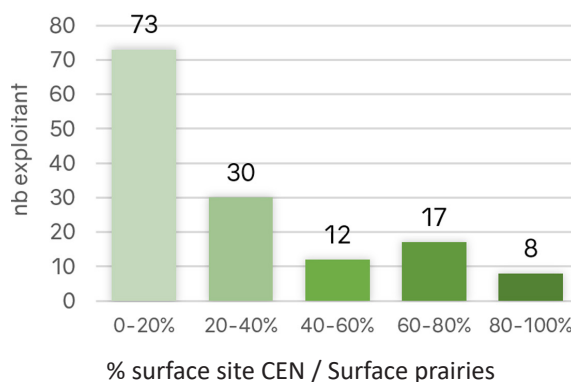
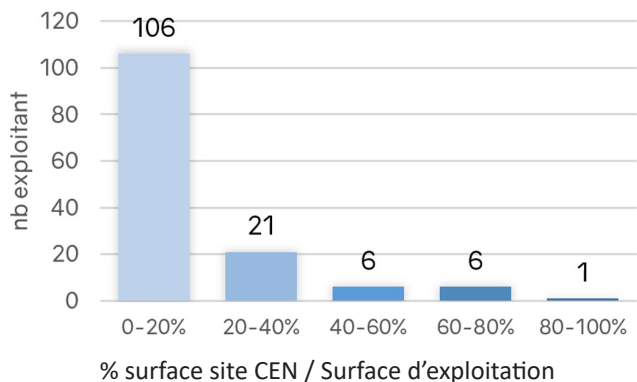
On peut noter la présence de près de 20% d'agriculteurs biologiques et une part de prairie dans la SAU en moyenne de 58%. Ces chiffres nettement plus importants que les moyennes régionales traduisent la volonté du Conservatoire de promouvoir l'élevage à l'herbe et les démarches environnementales.

## PART DES SURFACES DES SITES DU CONSERVATOIRE

dans les exploitations (source: 140 enquêtes générales)

Les sites gérés par le Conservatoire représentent en moyenne **15% de la Surface Agricole Utile des exploitations partenaires**. Cette part est plus élevée, autour de **20%, dans la Somme et le Nord**.

Pour la moitié des éleveurs les sites du Conservatoire représentent plus de **20% de leur prairie**. Les sites du Conservatoire d'espaces naturels (CEN) représentent même plus de 40% des prairies pour plus d'1/4 des éleveurs.



## PLACE DES SITES DU CONSERVATOIRE

dans le fonctionnement des exploitations (source: 50 entretiens approfondis)

Cela peut expliquer la place des sites du Conservatoire dans le fonctionnement des exploitations, jugée **importante voire indispensable pour la moitié des éleveurs interrogés**. Pour ces exploitations, le maintien de leur atelier d'élevage est donc fortement dépendant des sites naturels mis à disposition.

### 22% INDISPENSABLE

L'exploitation ne peut pas fonctionner sans les sites CEN - La contribution fourragère est indispensable.

### 28% IMPORTANTE

L'exploitant donne une place importante au maintien de la biodiversité et mène des actions en conséquence.



### 44% SECONDAIRE

Contribution fourragère complémentaire. L'atelier d'élevage peut fonctionner sans.

### 6% NÉGLIGEABLE

Pas d'objectif productif (non professionnel) ou contribution fourragère minime.

## PLACE ACCORDÉE À LA BIODIVERSITÉ

par les exploitants (source : 50 entretiens approfondis)



### 14% INDISPENSABLE

La biodiversité est au cœur du projet, c'est une priorité pour l'exploitant.

### 32% IMPORTANTE

L'exploitant donne une place importante au maintien de la biodiversité et mène des actions en conséquence.

### 32% SECONDAIRE

La biodiversité est un paramètre pris en compte quand c'est possible mais il n'y a pas d'actions concrètes.

### 20% LIMITÉE

Préoccupation mineure, voire aucune prise en compte.



## LE POINT DE VUE DES ÉLEVEURS

sur le partenariat (source: 50 entretiens approfondis)

**PLUS DES 2/3 DES EXPLOITANTS INTERROGÉS ONT UNE VISION PLUTÔT POSITIVE DU PARTENARIAT AVEC LE CONSERVATOIRE D'ESPACES NATURELS DES HAUTS-DE-FRANCE.**

Parmi ceux qui ont une vision très positive, les aspects relationnels avec les équipes mais aussi les sources de satisfaction personnelle (sentiment de participer à un projet, d'acquérir des nouvelles connaissances...) ont été fréquemment évoqués.

Pour les éleveurs plus mitigés, ce sont principalement les difficultés de gestion des terrains qui sont mentionnées même s'ils reconnaissent l'intérêt pour leur exploitation en termes de complément fourrager et surtout de mise à disposition gratuite. Enfin les 3 éleveurs qui ont fait un retour négatif ont surtout exprimé un manque de prise en compte de leur point de vue et des incompréhensions sur la gestion des sites.



**26% TRÈS POSITIF**

Forte satisfaction pour leurs exploitations mais aussi pour eux

« Que du positif » « Une vraie source de satisfaction car on contribue à un beau projet pour la nature »



**24% MITIGÉ**

Un intérêt économique ou fourrager parfois reconnu mais des difficultés de gestion ou de communication

« Globalement OK mais relation compliquée »  
« Des pâtures pour rien mais pas de valeurs »



**44% POSITIF**

Vision globale positive. Pas ou peu de problème exprimé. Intérêt pour leur exploitation dans plusieurs cas.

« Positif aujourd'hui malgré un démarrage plus difficile » « On s'y retrouve »



**6% NÉGATIF**

Un partenariat vécu comme subi, à sens unique. Incompréhension sur les objectifs du Conservatoire

« C'est un partenariat subi »  
« Vous vous occupez trop des paperasses et pas assez du terrain »

## INTÉRÊTS DU PARTENARIAT ET DIFFICULTÉS

rencontrées par les éleveurs (source : 50 entretiens approfondis)

Lors de l'enquête, les agriculteurs ont expliqué les principaux avantages du partenariat avec le Conservatoire mais aussi les difficultés qu'ils pouvaient rencontrer :

### PRINCIPAUX INTÉRÊTS

- > Complément fourrager intéressant,
- > Implication locale et apport de nouvelles connaissances,
- > Développement ou diversification de l'activité agricole,
- > Mise à disposition gratuite /peu coûteux,
- > Qualité fourragère et bonne santé du troupeau.

### DIFFICULTÉS RENCONTRÉES

- > Temps de travail pour la gestion des travaux,
- > Cahier des charges restrictif (date de fauche, période de pâturage),
- > Valeur alimentaire faible, perte d'état des animaux et problèmes sanitaires,
- > Problèmes d'équipements et de clôture,
- > Dérangement du troupeau par les visiteurs et les chiens.



# BESOINS DES EXPLOITANTS

Voici une synthèse des besoins exprimés par les exploitants lors des entretiens.  
Cette liste de propositions servira de base à de futurs travaux.



## INFORMATIONS SUR LES SITES

> Etre informés des travaux, explications sur les objectifs, des échanges sur le terrain, informations sur les MAEC<sup>1</sup> et la PAC<sup>2</sup>.

## JOURNÉES D'ÉCHANGES ENTRE ÉLEVEURS ET VISITES

> Des échanges en lien avec son territoire, les milieux gérés mais peu de temps disponibles.

## CONNAISSANCE ET PRÉSERVATION DE LA BIODIVERSITÉ

> À l'échelle des exploitations : diagnostic « biodiversité »

des exploitations, apport de connaissances sur les espèces, appui sur les « bonnes pratiques » pour la biodiversité...

## VALORISATION DES PRODUITS / COMMUNICATION :

> Les éleveurs pratiquant la vente directe sont très intéressés pour mieux valoriser le partenariat avec le Conservatoire d'espaces naturels.

## RECHERCHE DE SURFACES COMPLÉMENTAIRES :

> Plusieurs éleveurs recherchent des surfaces en prairies (fauche ou pâturage) pour être plus autonome.



# PROPOSITIONS ET PISTES D'AMÉLIORATION

- **POUR LA GESTION AGROÉCOLOGIQUE DES SITES** : homogénéiser les modèles de contrats, privilégier les engagements pluriannuels, favoriser l'autonomie des éleveurs, clarifier les attentes du Conservatoire, maintenir les échanges sur le terrain, faciliter l'accès au MAEC...
- **POUR L'ACCOMPAGNEMENT DES ÉLEVEURS À L'ÉCHELLE DE LEURS EXPLOITATIONS** : mise en place de formations, échanges collectifs, diagnostics d'exploitations, relais des actions des structures partenaires.
- **POUR UNE APPROCHE PARTENARIALE ET INTÉGRÉE À L'ÉCHELLE TERRITORIALE** : développer des projets agroécologiques territoriaux en lien avec les MAEC, contribuer aux projets des partenaires.

Ces propositions devront être affinées et priorisées par le Conservatoire en lien avec ces partenaires.

<sup>1</sup> MAEC : Mesure Agro-Environnementale et Climatique

<sup>2</sup> PAC : Politique Agricole Commune

Pour plus d'informations sur les partenariats agricoles merci de contacter  
Matthieu Franquin - Chargé de mission agro-écologie  
☎ 03 22 89 84 22 ✉ m.franquin@cen-hautsdefrance.org

Crédits photo : D.Frimin, R.Monnehay, J.Hembert, A.Messean, B.Gallet, M.Franquin, G.Gaudin, M. Pigeassou, M-H Guislain, F.Picavet, R.François  
CEN HDF - Maquette M.Anastacio - Freepik

Conservatoire d'espaces naturels des Hauts-de-France

1 place ginkgo - Village Oasis - 80 480 Dury  
03 22 89 63 96 - contact@cen-hauts-de-france.org

cen-hautsdefrance.org

Étude réalisée avec le soutien financier de :

